

**Критерии для определения результатов и качества образовательного процесса по ДООП  
«Царственное слово II ступень». Педагог: Субботина Н.С.**

<b>Критерии и уровень освоения ДООП</b>			
<b>Критерии</b>	<b>Определение уровня предметных результатов</b>		
	<b>В</b> - (высокий уровень освоения, освоил полностью) 3-2,6 балла	<b>С</b> - (средний уровень освоения, освоил хорошо) 2-2,5балла	<b>Н</b> - (низкий уровень освоения, освоил частично) 1-1,9 балла
Владение навыками сценической речи	<p>В полном объеме, в соответствии с программным материалом обладает навыками сценической речи. Сформирована способность к импровизации, развиты возможности собственного голоса. Всегда контролирует, умеет слышать и воспринимать свою речь. Обладает четкой дикцией и ясным произношением. Без помощи педагога демонстрирует умение работать с текстом. Умеет работать в паре. Обладает пластической свободой, интонацией. Самостоятельно может применить свои теоретические знания в практической деятельности на занятиях.</p>	<p>Не вполне достаточно овладел теоретическими и практическими знаниями, умениями и навыками в соответствии с программным материалом. Недостаточный уровень овладения навыками сценической речи. Не всегда контролирует свою речь. Возможности собственного голоса и пластическая свобода не всегда в полной мере применимы. Иногда необходимо напоминание педагога на сосредоточение внимания на выразительность речевого и пластического исполнения. Иногда может импровизировать, не плохо владеет логикой, интонацией, закономерностями устной речи. При частичной помощи педагога может хорошо выполнить задание.</p>	<p>Низкий уровень овладения навыками сценической речи. Плохо владеет интонацией. Недостаточно развиты возможности собственного голоса пластика тела и жестикуляция. Отсутствует ясность произношения, четкость дикции. Выполняет задания преимущественно при посторонней помощи (напоминание педагога, учащихся)</p>
Умение логического и идейно-тематического разбора текста	<p>Всегда присутствует методическая точность (правильность) логического и идейно-тематического разбора текста. Учащийся, основываясь на теоретические знания, личный практический опыт (умения и навыки) умеет найти, и интонационно выделить, в каждой фразе читаемого текста, главные по смыслу слова. Разделить фразы на речевые такты грамматическими и логическими паузами. Всегда умело пронести основную мысль через</p>	<p>Недостаточная методическая точность (правильность) логического и идейно-тематического разбора текста. Не всегда может правильно применить голосовую интонацию, или осуществить правильность произношения. Не всегда сосредоточен на внутреннем ощущении. При контроле и помощи педагога может умело пронести основную мысль через все фразы текста. Старание и желание произвести правильный</p>	<p>При разборе текста отсутствует методическая точность (правильность). Частичные приобретенные знания умения и навыки по теме, не позволяют учащемуся выполнить правильно логический и идейно-тематический разбор текста. Интонация произношения и мимика не</p>

	<p>все фразы текста. Всегда при разборе текста интонация произношения и мимика соответствуют эмоциональному «заряду» произведения. Успешно работает самостоятельно. Задания выполняет выразительно, с желанием и удовольствием.</p>	<p>разбор текста дают возможность учащемуся со временем добиваться хороших</p>	<p>всегда соответствуют эмоциональному «заряду» произведения. Разбор текста чаще всего происходит при помощи педагога.</p>
<p>Владение видением</p>	<p>Учащийся вполне достаточно овладел видением атмосферы, в которой происходят события. Развито образное мышление, видит своих героев со стороны. Развита фантазия и воображение. Видит место действия, в котором происходят события. Выделяет все нюансы и тонкости и перемены отношений действующих лиц. Получает удовольствие от практической деятельности на занятиях</p>	<p>Не всегда может выделить тонкости и нюансы самостоятельно, может допустить несущественные ошибки. При помощи педагога исправляет неточности, сосредотачивается и может добиться хороших результатов в овладении видением.</p>	<p>Плохо развито образное мышление и воображение. Только при помощи педагога видит место действия, в котором происходят события, и образы действующих лиц. Отсутствует погружение и видение атмосферы, в которой происходят события.</p>
<p>Умение голосом передать характер действующих лиц и овладеть «образом рассказчика»</p>	<p>Сформирована способность применять возможности голоса и управлять им, передать голосом и мимикой характер действующих лиц. Высокий голосовой потенциал "запаса прочности" позволяет быть услышанным слушателями, сидящими даже в последних рядах, зала, на балконах независимо от положения тела рассказчика. Разнообразные динамические оттенки и тембры голоса позволяют "раскрашивать" речь говорящего, предавая ей большую выразительность. Обладает хорошей выносливостью голоса. Умеет пользоваться атакой звука, умеет применять стилевые формы в речи, говорить языком свойственным социальному положению героев.</p>	<p>Недостаточно сформирована способность и умение применять возможности голоса. Иногда не выдерживает голосовую нагрузку. При помощи педагога может регулировать напряжение голосовых связок, придавать голосу своеобразную окраску, делая речь более выразительной. Работает над артистизмом, старается овладеть «образом рассказчика». При контроле и помощи педагога может сосредоточиться и добиться хороших результатов</p>	<p>Низкий уровень овладения навыками управления голоса. Отсутствие звучности голоса делает речь говорящего неинтересной. Слабая выносливость голоса. Преимущественно (или только) при помощи педагога может передать характер действующих лиц.</p>
<p>Умение общаться со слушателем</p>	<p>В основном всегда умеет найти контакт и взаимодействие со слушателями. Умеет держать объекты внимания. Использует разные приемы</p>	<p>Не всегда умеет найти контакт и взаимодействие со слушателями, держать объекты внимания. Иногда только при</p>	<p>Эмоционально зажат. Умение общаться со слушателем развито плохо. Отсутствует</p>

	общения (с реальным слушателем, с воображаемым объектом, общение с самим собой). Знает цель повествования и образно представляет содержание в своем воображении. Вовлекает слушателей в круг событий и делает их "сопереживателями", заставляет слушателя поверить в правду художественного вымысла.	помощи педагога может образно представить содержание в своем воображении. Не всегда может вовлечь слушателей в круг событий. Ситуативно, может заставить слушателя поверить в правду художественного вымысла.	взаимодействие и контакт. Не умеет держать объекты внимания. Не интересен, не вовлекает слушателя в круг событий.
<b>Определение уровня метапредметных результатов</b>			
Эмоциональная память	Вполне достаточно развита эмоциональная, слуховая, зрительная и двигательная память. Отличается быстротой запоминания и прочностью сохранения изучаемого материала. Всегда сам извлекает из запасов памяти необходимый для определённой ситуации материал, имеющий эмоциональную окраску, как положительный, так и отрицательный. Совершенствование эмоциональных навыков происходит осознанно и гораздо быстрее. Фиксирует все, что говорит и показывает ему педагог.	Не всегда достаточно быстро запоминает эмоциональную характеристику изучаемого материала. При частичной помощи педагога может извлекать из запасов памяти эмоции и чувства, необходимые для определённых действий, как положительные, так и отрицательные.	Эмоциональная, слуховая, двигательная и зрительная память развиты недостаточно. Редко, преимущественно с помощью педагога, может воспроизвести показ изучаемого материала. Недостаточно фиксирует все, что говорит и показывает педагог.
Внимание	Всегда сосредоточен, обладает устойчивым вниманием. Сознательно направляет свое произвольное внимание на процессы деятельности. Присутствует интерес к результату, произвольное внимание чередуется с произвольным. Легко распределяет внимание на несколько объектов (техника чтения, эмоциональность исполнения, жестикуляция, и др.). Достаточно легко переключает внимание.	Не всегда в полном объеме сосредоточен. Иногда присутствует легкая отвлекаемость. Не вполне достаточно происходит распределение внимания. При частичной помощи педагога может грамотно распределить своё внимание на несколько объектов.	Внимание носит избирательный характер, Интерес к результату не всегда присутствует. Рассеян. Преимущественно при помощи педагога распределяет внимание на несколько объектов. Недостаточное чередование произвольного и произвольного внимания.
Фантазия и воображение	Достаточно хорошо развита способность фантазировать и мыслить. Отличается	Недостаточно развита способность фантазировать. Не всегда создаваемый	Создаваемые образы не воспринимаются. Почти

	оригинальностью создания предлагаемых образов в процессе творческой деятельности. Органичен и интересен в неожиданных предлагаемых обстоятельствах.	образ может быть интересен. При частичной помощи педагога, или в коллективной творческой деятельности может предложить интересные идеи и оригинально мыслить. Иногда может создать неожиданно необычный образ.	отсутствует способность фантазировать, представлять идеи, создавать образы.
Творческие способности	Творческие способности достаточно хорошо развиты. Всегда погружается в создаваемый образ и показывает умение стать другим на сцене. Развито умение перевоплощаться в пространстве. В полном объеме, в соответствии с программным материалом, владеет жестикуляцией, выразительностью речи и эмоциональностью. Всегда проявляет мастерство в исполнении изучаемого материала, обладает творческой индивидуальностью.	Творческие способности развиты недостаточно. Ситуативно погружается в создаваемый образ, иногда выходя из него. Не вполне достаточно, в зависимости от сложности программного материала, может проявить выразительность в исполнении создаваемого образа. Иногда, по обстоятельствам, проявляет умение перевоплощаться и может проявить мастерство в исполнении	Творческие способности развиты плохо. Не обыгрывает характеристику пространства, в котором происходит действие. Недостаточно выразительна пластика тела. Эмоционален только по напоминанию.
Интерес к занятиям	Достаточно высокий уровень мотивации к занятиям. Получение удовольствия от своей деятельности связанной непосредственно и опосредованно с искусством сценической речи и художественного слова. Сформирован устойчивый интерес к занятиям. Всегда присутствует мотивирующая сила ситуации успеха.	Не в полной мере сформирован устойчивый интерес к занятиям. Ситуативно проявляет интерес к деятельности связанной с искусством сценической речи и художественным словом. При частичной посторонней помощи (педагог, ученики) формируется интерес к занятиям	Низкий уровень мотивации к занятиям. Отсутствует инициативность. Деятельность на занятиях происходит без удовольствия и интереса.
<b>Определение уровня личностных результатов</b>			
Трудолюбие	Всегда, в процессе занятий и вне занятий, в любом деле, проявляет стремление выполнить что-то хорошо и добросовестно, терпеливо преодолевая трудности добивается успеха. Проявляет в полной мере усердие в достижении чего-либо. Высокий уровень личной ответственности при выполнении заданий.	Не всегда в полной мере, в процессе занятий и вне занятий, проявляет стремление в достижении цели. Ситуативно терпелив, старателен и трудолюбив. При частичной посторонней помощи может добиться хорошего результата, успеха.	Редко, преимущественно (или только) при посторонней помощи в процессе занятий или вне занятий, проявляет трудолюбие в решении существующих задач. Не в полном объеме проявляет усердие в достижении чего-либо.

Инициативность, общественная активность	Всегда проявляет интерес к общественной работе. Самостоятельный творческий подход к решению любой из задач как на занятиях, так и вне занятий, личная заинтересованность в успешном её решении. Стремление к самореализации, умение самостоятельно ставить цель и успешно её решать используя многообразие вариантов, желание быть полезным. Всегда проявляет инициативность и готовность помочь другим при выполнении определенных задач.	Не всегда в полной мере проявляет интерес к общественной работе. При частичной посторонней помощи возможно проявление заинтересованности и инициативы в решении задач как на занятиях, так и вне занятий. Стремление к самореализации развито недостаточно. Личная инициативность и общественная активность проявляется ситуативно.	Низкая общественная активность и инициативность. Действует только по напоминанию разработанной инструкции в решении определенных задач.
Работа в группе, взаимодействие со сверстниками	Достаточно высокий уровень межличностных отношений. Хорошо развиты навыки совместной деятельности и сотрудничества как на занятиях, так и вне занятий. Умеет самостоятельно выстраивать взаимодействие со сверстниками. Присутствует понимание совместной работы (коллективного труда) и чувство личной ответственности за общий результат	Не вполне достаточно развиты навыки совместной работы, не в полной мере умеет выстраивать взаимодействие со сверстниками как на занятиях, так и вне занятий. При частичной посторонней помощи приходит понимание и ответственность за успешность общего дела, приобретаются навыки сотрудничества.	Редко самостоятельно может выстроить межличностные отношения со сверстниками. Недостаточно развиты навыки совместной работы. Преимущественно при посторонней помощи приходит понимание ответственности за общий результат.
Самостоятельность и самоконтроль	Обладает в полном объеме уровнем знаний о способах деятельности на занятиях студии художественного слова «Образ» и вне занятий, умеет применять их. Проявляет устойчивый интерес к процессу деятельности на занятиях, и, вне занятий. Вполне достаточно проявляет интерес к самостоятельной деятельности. Стремится всегда самостоятельно выполнять поставленные задачи.	Недостаточно в полном объеме обладает уровнем знаний о способах деятельности на занятиях и вне занятий, не вполне достаточно умеет применять их. Ситуативно проявляет интерес к процессу деятельности на занятиях, и, вне занятий. При частичной посторонней помощи проявляет интерес к самостоятельной деятельности. Не всегда в полном объеме выполняет поставленные задачи.	Недостаточно обладает уровнем знаний о способах деятельности на занятиях и вне занятий, редко умеет применять их. Редко проявляет интерес к самостоятельной работе. Преимущественно с посторонней помощью выполняет поставленные задачи.
Культура общения	Всегда культура общения и поведение в обществе соответствует установленному порядку. Обладает хорошими манерами и	Не всегда культура общения и поведение в обществе соответствует установленному порядку. Иногда, в процессе общения,	Культура общения и культура поведения учащегося низкая, и не соответствуют

	<p>культурой речи. Всегда контролирует интонацию и поведение при общении. В процессе общения всегда проявляет уважение по отношению к другим.</p>	<p>теряет контроль над интонацией и правилами поведения. Стремление и желание учащегося повысить культуру общения дает положительные результаты.</p>	<p>установленному порядку поведения и общения в обществе. Только по напоминанию педагога проявляет уважительное отношение к собеседнику. Культура речи и хорошие манеры развиты слабо</p>
--	---	--	---

**Диагностическая карта предметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2016-2017 учебный год

Номер группы: №2

второй год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Общение со зрителем		Образ рассказчика		Литературно-музыкальная композиция		Работа над художественным произведением		Показательные выступления		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Александрова Арина	2.3	<b>2.5</b>	2	<b>2.2</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>
2.	Агапова Валерия	2.3	<b>2.4</b>	2.2	<b>2.2</b>	2.2	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>
3.	Бойко Александр	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>
4.	Багаманов Степан	2.4	<b>2.5</b>	2.2	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
5.	Викторова Лидия	2	<b>2</b>	2.2	<b>2.3</b>	2.2	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.2	<b>2.3</b>
6.	Вайсблих Софья	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>
7.	Габова Елена	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
8.	Курганская Дарья	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
9.	Потапова Марина	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
10.	Смирнова Полина	2.7	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>
11.	Свистунова Мия	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
12.	Ткач Елизавета	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень освоения. Итоговый контроль:**

В - 10 чел = 83 %

С - 2 чел = 17 %

**Уровень освоения. Промежуточный контроль**

В - 7 чел = 58 %

С - 5 чел = 42 %

**Диагностическая карта метапредметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2016-2017 учебный год

Номер группы: №2

второй год обучения

№ п/ п	Фамилия, имя ребенка	Воображение		Внимание		Эмоциональная память		Творческие способности		Фантазия		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Александрова Арина	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.4</b>
2.	Агапова Валерия	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
3.	Бойко Александр	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>
4.	Багаманов Степан	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>
5.	Викторова Лидия	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.4</b>
6.	Вайсблих Софья	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>
7.	Габова Елена	2.7	<b>2.8</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>
8.	Курганская Дарья	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>
9.	Потапова Марина	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>
10.	Смирнова Полина	2.6	<b>2.8</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>
11.	Свистунова Мия	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
12.	Ткач Елизавета	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 10 чел = 83 %

С - 2 чел = 17 %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 9 чел = 75 %

С - 3 чел = 25 %



**Диагностическая карта личностного развития**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2016-2017 учебный год

Номер группы: №2

второй год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Взаимодействие со сверстниками		Интерес к занятиям		Самостоятельность		Инициативность		Дисциплинированность		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Александрова Арина	2.2	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2	<b>2.2</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>
2.	Агапова Валерия	2.2	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2	<b>2.3</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>
3.	Бойко Александр	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
4.	Багаманов Степан	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.7</b>
5.	Викторова Лидия	2.2	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2	<b>2.2</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>
6.	Вайсблих Софья	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
7.	Габова Елена	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
8.	Курганская Дарья	2.7	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>
9.	Потапова Марина	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.7</b>
10.	Смирнова Полина	2.4	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>
11.	Свистунова Мия	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>
12.	Ткач Елизавета	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>
	<b>ИТОГО</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.8	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В -10 чел = 83 %

С - 2 чел = 17%

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 9 чел 75 %

С - 3 чел = 25 %

**Диагностическая карта предметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2017-2018 учебный год

Номер группы: №2

третий год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Общение со зрителем		Образ рассказчика		Литературно-музыкальная композиция		Работа над художественным произведением		Показательные выступления		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Александрова Арина	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>
2.	Агапова Валерия	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>
3.	Бойко Александр	2.7	<b>2.9</b>	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
4.	Багаманов Степан	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>
5.	Викторова Лидия	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>
6.	Вайсблих Софья	2.5	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.9</b>
7.	Габова Елена	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
8.	Курганская Дарья	2.6	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
9.	Потапова Марина	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.9</b>
10.	Смирнова Полина	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
11.	Свистунова Мия	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
12.	Ткач Елизавета	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>												

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень освоения. Итоговый контроль:**

В - 12 чел = 100 %

С - чел = %

**Уровень освоения. Промежуточный контроль**

В - чел = %

С - чел = %

**Диагностическая карта метапредметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2017-2018 учебный год

Номер группы: №2

третий год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Воображение		Внимание		Эмоциональная память		Творческие способности		Фантазия		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Александрова Арина	2.5	<b>2.7</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
2.	Агапова Валерия	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
3.	Бойко Александр	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
4.	Багаманов Степан	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>
5.	Викторова Лидия	2.5	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>
6.	Вайсблих Софья	2.8	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>
7.	Габова Елена	2.9	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
8.	Курганская Дарья	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
9.	Потапова Марина	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
10.	Смирнова Полина	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
11.	Свистунова Мия	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
12.	Ткач Елизавета	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 12 чел = 100 %

С - чел = %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - чел = %

С - чел = %

**Диагностическая карта личностного развития**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2017-2018 учебный год

Номер группы: №2

третий год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Взаимодействие со сверстниками		Интерес к занятиям		Самостоятельность		Инициативность		Дисциплинированность		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Александрова Арина	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
2.	Агапова Валерия	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>
3.	Бойко Александр	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
4.	Багаманов Степан	2.7	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.7</b>
5.	Викторова Лидия	2.5	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.5</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.7</b>
6.	Вайсблих Софья	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
7.	Габова Елена	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
8.	Курганская Дарья	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
9.	Потапова Марина	2.9	<b>2.9</b>	2.9	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>
10.	Смирнова Полина	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
11.	Свистунова Мия	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
12.	Ткач Елизавета	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - чел = %

С - чел = %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - чел %

С - чел = %

**Результативность освоения дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы  
«Царственное слово II ступень» 2016/17-2017/18 учебный год  
Студия художественного слова «Образ»**

**ФИО педагога: Субботина Наталия Степановна**

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Предметные результаты		Метапредметные результаты		Личностные результаты		Результативность освоения ДООП
		2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018	2016/17-2017/18
1.	Александрова Арина	2.5	2.7	2.4	2.8	2.4	2.5	<b>2.6</b>
2.	Агапова Валерия	2.4	2.8	2.5	2.8	2.5	2.6	<b>2.6</b>
3.	Бойко Александр	2.8	3	2.9	3	2.9	3	<b>2.9</b>
4.	Багаманов Степан	2.5	2.9	2.7	2.9	2.7	2.7	<b>2.7</b>
5.	Викторова Лидия	2.3	2.6	2.4	2.6	2.4	2.7	<b>2.5</b>
6.	Вайсблих Софья	2.7	2.9	2.7	2.9	2.9	3	<b>2.9</b>
7.	Габова Елена	2.8	3	2.9	3	3	3	<b>3</b>
8.	Курганская Дарья	2.5	2.8	2.5	2.8	2.7	2.9	<b>2.7</b>
9.	Потапова Марина	2.6	2.9	2.6	2.9	2.7	2.9	<b>2.8</b>
10.	Смирнова Полина	2.9	3	2.9	3	2.6	2.9	<b>2.9</b>
11.	Свистунова Мия	3	3	3	3	2.9	3	<b>3</b>
12.	Ткач Елизавета	3	3	3	3	2.9	3	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.8</b>

**Условные обозначения с оценочной шкалой (средний балл):**

Высокий уровень: **2.6-3 балла**

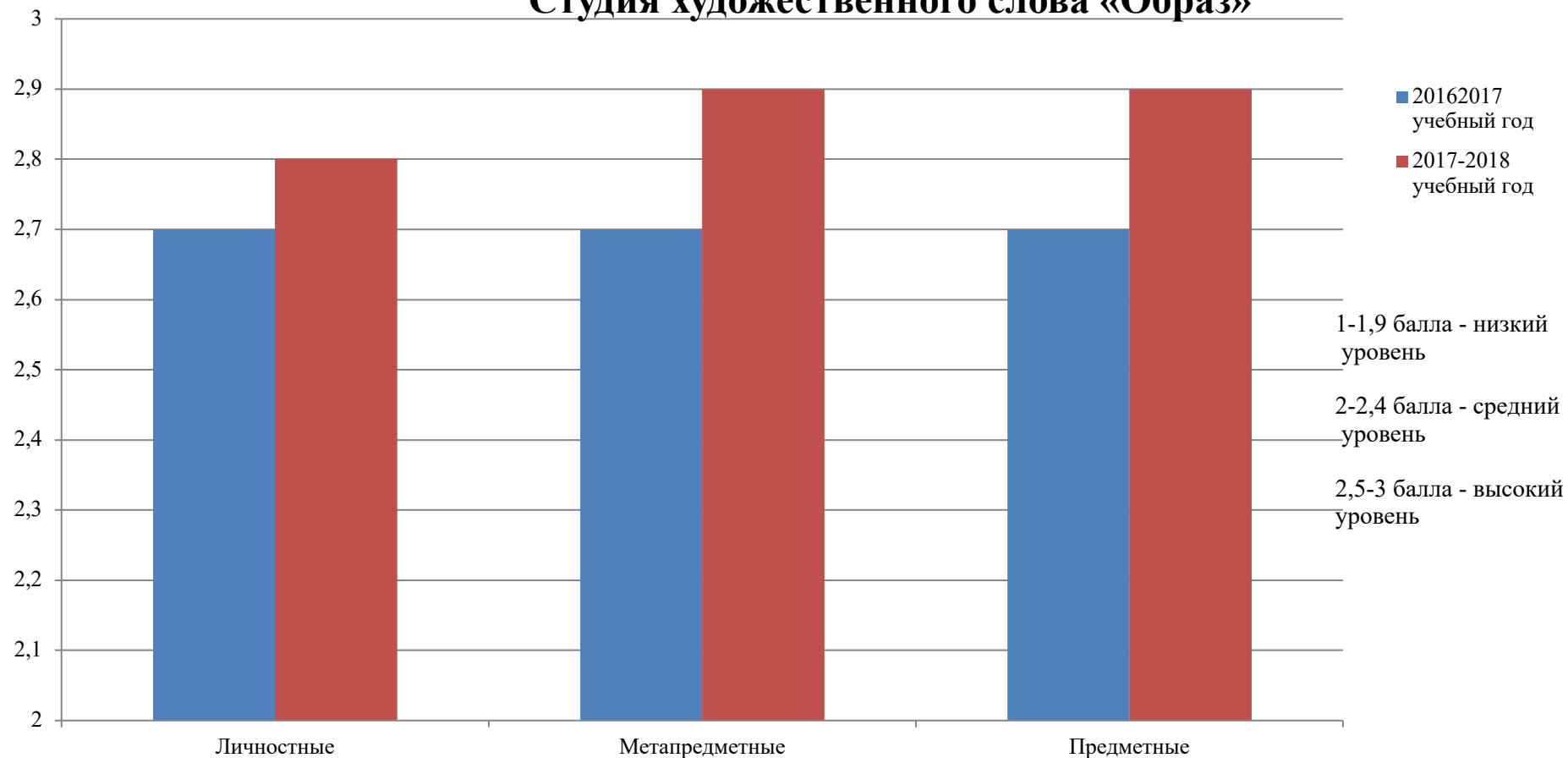
Средний уровень: **2-2.5 балла**

Низкий уровень: **1-1.9 балла**

**Результаты освоения ДООП:**

Высокий уровень: **12 чел. = 100%**

**Результативность освоения дополнительной общеобразовательной  
общеразвивающей программы  
«Царственное слово II ступень» 2016/17-2017/18 учебный год  
Студия художественного слова «Образ»**



**Диагностическая карта предметных результатов  
«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»  
Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2020-2021 учебный год

Номер группы: №2

третий год обучения

№ п/ п	Фамилия, имя ребенка	Общение со зрителем		Образ рассказчика		Литературно-музыкальная композиция		Работа над художественным произведением		Показательные выступления		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.5	<b>2.8</b>	2.6	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>3</b>
2.	Галицкий Сергей	2.9	<b>3</b>	2.7	<b>3</b>	2.7	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
3.	Гришманова Валентина	2.6	<b>2.9</b>	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.5	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.6	<b>2.7</b>	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
7.	Зайцев Александр	2.5	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.9	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
8.	Королев Никита	2.7	<b>2.8</b>	2.9	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.9	<b>2.9</b>
9.	Леонова Дарья	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>
10.	Ползун Полина	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.9</b>	2.6	<b>2.8</b>
11.	Смирнова Арина	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.9	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.6	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.4	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень освоения. Итоговый контроль:**

В - 12 чел =100 %

С - чел = %

**Уровень освоения. Промежуточный контроль**

В -12 чел =100 %

С - чел = %

**Диагностическая карта метапредметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2020-2021 учебный год

Номер группы: №2

третий год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Воображение		Внимание		Эмоциональная память		Творческие способности		Фантазия		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
2.	Галицкий Сергей	2.8	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>
3.	Гришманова Валентина	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.9</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.7	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
7.	Зайцев Александр	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2,8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
8.	Королев Никита	2.9	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
9.	Леонова Дарья	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>
10.	Ползун Полина	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>
11.	Смирнова Арина	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>
	<b>ИТОГО</b>												<b>2.9</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 12 чел = 100 %

С - чел = %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 12 чел = 100%

С - чел = %



**Диагностическая карта личностного развития**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2020-2021 учебный год

Номер группы: №2

третий год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Взаимодействие со сверстниками		Интерес к занятиям		Самостоятельность		Инициативность		Дисциплинированность		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>
2.	Галицкий Сергей	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>
3.	Гришманова Валентина	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.5</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.4	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>
7.	Зайцев Александр	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>
8.	Королев Никита	2.5	<b>2.5</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
9.	Леонова Дарья	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>
10.	Ползун Полина	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>
11.	Смирнова Арина	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.7	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.5	<b>3</b>	2.7	<b>3</b>
	<b>ИТОГО</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В -12 чел = 100 %

С - чел = %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В -11 чел 92 %

С - 1 чел = 8 %

**Диагностическая карта предметных результатов  
«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»  
Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2019-2020 учебный год

Номер группы: №1

второй год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Общение со зрителем		Образ рассказчика		Литературно-музыкальная композиция		Работа над художественным произведением		Показательные выступления		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промеж	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.7</b>
2.	Галицкий Сергей	2.7	<b>2.8</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>
3.	Гришманова Валентина	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.7</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.7</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.3	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.9	<b>3</b>	2.5	<b>2.7</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.3	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.9	<b>3</b>	2.5	<b>2.7</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.9	<b>3</b>	2.9	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
7.	Зайцев Александр	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.7	<b>2.7</b>
8.	Королев Никита	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.9	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.8</b>
9.	Леонова Дарья	2.4	<b>2.6</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>
10.	Ползун Полина	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.7</b>
11.	Смирнова Арина	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.9	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.3	<b>2.3</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень освоения. Итоговый контроль:**

В - 10 чел = 83%

С - 2 чел = 17 %

**Уровень освоения. Промежуточный контроль**

В - 4 чел = 33%

С - 8 чел = 67%

**Диагностическая карта метапредметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2019-2020 учебный год

Номер группы: №1

второй год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Воображение		Внимание		Эмоциональная память		Творческие способности		Фантазия		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промеж	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.8	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
2.	Галицкий Сергей	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.7</b>	3	<b>3</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.7</b>
3.	Гришманова Валентина	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.9</b>
7.	Зайцев Александр	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>
8.	Королев Никита	2.7	<b>2.9</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.8	<b>2.9</b>
9.	Леонова Дарья	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>
10.	Ползун Полина	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>
11.	Смирнова Арина	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.4</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 10 чел = 83 %

С - 2 чел = 17 %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 7 чел = 58%

С - 5 чел = 42 %

**Диагностическая карта личностного развития учащихся**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2019-2020 учебный год

Номер группы: №1

второй год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Взаимодействие со сверстниками		Интерес к занятиям		Самостоятельность		Инициативность		Дисциплинированность		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промеж	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.6	<b>2.8</b>	3	<b>3</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>2.8</b>
2.	Галицкий Сергей	2.5	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
3.	Гришманова Валентина	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.4	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.4</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.4	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>
7.	Зайцев Александр	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>
8.	Королев Никита	2.5	<b>2.5</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>
9.	Леонова Дарья	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>
10.	Ползун Полина	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>
11.	Смирнова Арина	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>3</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.5	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.7</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 7 чел = 58 %

С - 5 чел = 42 %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 5 чел = 42 %

С - 7 чел = 58 %

**Диагностическая карта предметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2018-2019 учебный год

Номер группы: №1

первый год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Общение со зрителем		Образ рассказчика		Литературно-музыкальная композиция		Работа над художественным произведением		Показательные выступления		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промеж	итогов
1.	Гаевская Эва Мария	2.2	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.5</b>
2.	Галицкий Сергей	2	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.5</b>
3.	Гришманова Валентина	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2	<b>2.3</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.6</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.6</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.7	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.8	<b>3</b>	2.6	<b>2.8</b>
7.	Зайцев Александр	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.5	<b>2.6</b>
8.	Королев Никита	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
9.	Леонова Дарья	2	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.3	<b>2.5</b>
10.	Ползун Полина	2	<b>2.3</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>
11.	Смирнова Арина	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.4	<b>2.6</b>
12.	Шаркова Ярослава	2	<b>2</b>	2	<b>2.3</b>	2.2	<b>2.3</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.2	<b>2.4</b>	2.2	<b>2.3</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.1</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень освоения. Итоговый контроль:**

В - 10 чел = 83%

С - 2 чел = 17 %

**Уровень освоения. Промежуточный контроль**

В - 4 чел = 33%

С - 8 чел = 67%

**Диагностическая карта метапредметных результатов**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2018-2019 учебный год

Номер группы: №1

первый год обучения

№ п/ п	Фамилия, имя ребенка	Воображение		Внимание		Эмоциональная память		Творческие способности		Фантазия		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итогов ый	промеж ый	итогов ый
1.	Гаевская Эва Мария	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
2.	Галицкий Сергей	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
3.	Гришманова Валентина	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.7	<b>2.9</b>	2.6	<b>2.7</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2.3	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.7</b>	2.8	<b>2.9</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.7</b>
7.	Зайцев Александр	2.5	<b>2,7</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.5	<b>2,6</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.8</b>
8.	Королев Никита	2.4	<b>2,6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.8	<b>3</b>	2.7	<b>2,7</b>	2.6	<b>2.7</b>
9.	Леонова Дарья	2.2	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.2	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>
10.	Ползун Полина	2.2	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.5</b>
11.	Смирнова Арина	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.2	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.2	<b>2.3</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.4</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 10 чел = 83 %

С - 2 чел = 17 %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 7 чел = 58%

С - 5 чел = 42 %

**Диагностическая карта личностного развития учащихся**  
**«Оценка эффективности освоения учащимися ДООП «Царственное слово II ступень»**  
**Студия художественного слова «Образ»**

Педагог: Субботина Н.С.

Период: 2018-2019 учебный год

Номер группы: №1

первый год обучения

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Взаимодействие со сверстниками		Интерес к занятиям		Самостоятельность		Инициативность		Дисциплинированность		Средний балл	
		промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый	промежут	итоговый
1.	Гаевская Эва Мария	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.5</b>
2.	Галицкий Сергей	2.4	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.4</b>
3.	Гришманова Валентина	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>
4.	Дорошкевич Анастасия	2	<b>2</b>	2	<b>2.2</b>	2.2	<b>2.2</b>	2.2	<b>2.2</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.1	<b>2.2</b>
5.	Дорошкевич Виктория	2	<b>2</b>	2.2	<b>2.3</b>	2.2	<b>2.2</b>	2	<b>2</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.1	<b>2.2</b>
6.	Ермакова Елизавета	2.3	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2	<b>2</b>	2.4	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.3	<b>2.4</b>
7.	Зайцев Александр	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.6	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>
8.	Королев Никита	2.4	<b>2.4</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.6	<b>2.6</b>
9.	Леонова Дарья	2.4	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.8	<b>2.8</b>	2.5	<b>2.6</b>
10.	Ползун Полина	2.5	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.6</b>	2.5	<b>2.5</b>
11.	Смирнова Арина	2.3	<b>2.5</b>	2.5	<b>2.7</b>	2.3	<b>2.3</b>	2.3	<b>2.3</b>	2.6	<b>2.6</b>	2.4	<b>2.5</b>
12.	Шаркова Ярослава	2.3	<b>2.4</b>	2.3	<b>2.5</b>	2.3	<b>2.4</b>	2.4	<b>2.4</b>	2.5	<b>2.5</b>	2.4	<b>2.4</b>
	<b>ИТОГО</b>	<b>2.3</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>2.3</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>

**Условные обозначения:**

**В** (высокий уровень)

**С** (средний уровень)

**Н** (низкий уровень)

**Уровень освоения по среднему баллу:**

Высокий уровень -2,5-3 балла

Средний уровень -2,4-2 балла

Низкий уровень -1-1,9 балла

**Уровень развития. Итоговый контроль:**

В - 7чел = 58 %

С - 5 чел = 42 %

**Уровень развития. Промежуточный контроль**

В - 5 чел = 42 %

С - 7 чел = 58 %

**Результативность освоения дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы  
«Царственное слово II ступень» 2019/21-2021/22 учебный год  
Студия художественного слова «Образ»**

**ФИО педагога: Субботина Наталия Степановна**

№ п/п	Фамилия, имя учащегося	Предметные результаты (П)			Метапредметные результаты (М)			Личностные результаты(Л)			Результативность освоения ДООП (средний балл)			
		2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2018/ 2021
1.	Гаевская Эва Мария	2.5	2.7	3	2.6	2.8	3	2.5	2.8	3	2.5	2.8	3	2.8
2.	Галицкий Сергей	2.5	2.8	3	2.6	2.7	3	2.4	2.6	2.7	2.5	2.7	2.9	2.7
3.	Гришманова Валентина	2.6	2.7	3	2.7	2.9	3	2.6	2.8	2.9	2.6	2.8	3	2.8
4.	Дорошкевич Анастасия	2.6	2.8	2.9	2.5	2.7	2.8	2.2	2.4	2.5	2.4	2.6	2.7	2.6
5.	Дорошкевич Виктория	2.6	2.8	2.9	2.5	2.7	2.9	2.2	2.5	2.6	2.4	2.7	2.8	2.6
6.	Ермакова Елизавета	2.8	2.9	3	2.7	2.9	3	2.4	2.6	2.8	2.6	2.8	2.9	2.8
7.	Зайцев Александр	2.6	2.7	2.9	2.8	2.9	3	2.6	2.8	2.8	2.7	2.8	2.9	2.8
8.	Королёв Никита	2.6	2.8	2.9	2.7	2.9	3	2.6	2.8	2.9	2.6	2.8	2.9	2.8
9.	Леонова Дарья	2.5	2.7	2.9	2.4	2.7	2.9	2.6	2.8	3	2.5	2.7	2.9	2.7
10.	Ползун Полина	2.4	2.7	2.8	2.5	2.7	2.8	2.5	2.9	3	2.5	2.8	2.9	2.7
11.	Смирнова Арина	2.6	2.7	2.8	2.6	2.7	2.9	2.5	2.8	2.9	2.6	2.7	2.9	2.7
12.	Шаркова Ярослава	2.3	2.5	2.7	2.4	2.4	2.7	2.4	2.7	3	2.4	2.5	2.8	2.6
	<b>Общий средний балл</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	2.9	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.7</b>

**Условные обозначения с оценочной шкалой (средний балл):**

Высокий уровень: **2.6-3 балла**

Средний уровень: **2-2.5 балла**

Низкий уровень: **1-1.9 балла**

**Результаты освоения ДООП:**

Высокий уровень: **12 чел. = 100%**



Результативность освоения дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы  
«Царственное слово II степень» 2019/21-2021/22 учебный год  
Студия художественного слова «Образ»

